



ÍNDICE PARA LA REDUCCIÓN DEL RIESGO EN AMÉRICA CENTRAL Y EL CARIBE

INFORME TALLER NACIONAL SANTO DOMINGO, REPÚBLICA DOMINICANA



10 DE JUNIO, HOTEL EMBAJADOR

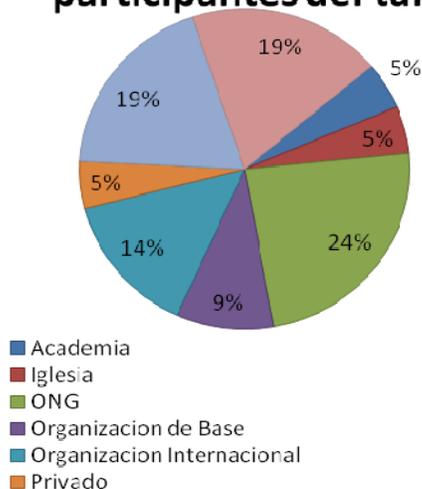
Noemí Araujo Martínez
Puno Focal
República Dominicana

INTRODUCCION

En la República Dominicana, el taller Nacional sobre “Índice de Condiciones y Capacidades para la Reducción del Riesgo a Desastres” se realizó el 10 de junio, del 2010, en la ciudad de Santo Domingo, Distrito Nacional, en el Hotel Embajador. Se escogió la ciudad de Santo Domingo por ser un punto intermedio entre las tres UTR’S y tener instalaciones que ofrecen un mejor servicio y mayores facilidades para la organización del taller. La distancia entre Santo Domingo - Provincia Duarte es de dos horas y media; Y entre Santo Domingo - Barahona de tres horas y media. Este documento contiene los resultados que arrojó el taller sobre el informe preliminar del Índice de Reducción de Riesgo.

Las asistencia al taller estuvo compuesta por una selección de los informantes claves de las tres UTR’S, identificadas previamente: Barahona, Duarte y Santo Domingo. Participaron en el taller un total de 21 informantes claves, seis (6) informantes de la UTR de Santo Domingo, Distrito Nacional; siete(7) informantes de la UTR Duarte; diez (10) informantes de la UTR Barahona. Allan Lavell, coordinador del equipo técnico representó a DARA; Noemí Araujo, Punto Focal Rep. Dom., junto a Cecilia Corporan colaboradora durante el desarrollo del proyecto IRR en Rep. Dom. El listado completo de participantes se puede ver en el Anexo I de este informe.

Composición sectorial de participantes del taller



Los participantes fueron todos informantes claves involucrados en el proceso de llenado de los cuestionarios, no todos los invitados asistieron, por la UTR de Santo Domingo tuvimos la ausencia del sector ONG o academia a pesar de haber confirmado su asistencia, teniendo una fuerte presencia de ONG’S, seguido por el Público Nacional y luego por Público Local. La realización de este proyecto coincidió con el período de campaña electoral municipal y congresual lo cual fue un obstáculo

para haber tenido más informantes con capacidad de toma de decisiones. En la República Dominicana los procesos electorales toman mucho espacio en la función y en la vida pública, lo cual retrasa cualquier proceso que se lleve a cabo durante el mismo período. A pesar de esto se conformó un buen grupo de

informantes, con un buen nivel e involucrados en la temática de gestión de riesgo, tanto a nivel subnacional como a nivel nacional.

Desarrollo Temático

El contenido del taller se desarrollo utilizando el material de análisis disponible hasta la fecha (8 de junio) y la agenda (Anexo II) fue discutida y elaborada entre el Coordinador Técnico del Equipo, Allan Lavell y el Punto Focal Noemí Araujo. Se establecieron preguntas guías enfocadas en: 1) aspecto metodológico; 2) resultados del informe, utilizando la estructura del cuestionario.

El taller estableció su **ruta de trabajo sobre los objetivos principales** del ICCRR:

- Recordar el porque de este Índice
- Comentar y discutir colectivamente el método para la construcción de este Índice y el cuestionario.
- Mostrar los resultados preliminares del Índice
- Valorar su utilidad y aportes

El programa se organizó en cuatro segmentos o sesiones de trabajo, de la siguiente manera:

I. PRESENTACIÓN Y OBJETIVOS DEL TALLER

- a. Presentación de los participantes.
- b. Presentación institucional sobre DARA realizada por Allan Lavell.
- c. Breve ponencia” Perspectivas de la Gestión de Riesgos desde la Cooperación Internacional, por Ivette Subero, del Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (SEEPYD). En esta disertación explicó que los temas de gestión de riesgo y cambio climático están incluidos en el plan nacional de desarrollo (el cual aún espera por ser aprobado por el Congreso Nacional)., Además explicó que se desea abordar con la estrategia especifica de Desarrollar un eficaz sistema nacional de gestión integral de riesgos, con activa participación de las comunidades, con las siguientes acciones:
 - Articular una efectiva coordinación de las instituciones del Sistema Nacional de Prevención, Mitigación y Respuesta ante Desastres.
 - Desarrollar un sistema nacional de monitoreo y evaluación de riesgos.

- Incorporar, sobre la base de un mapeo de riesgos, la gestión de riesgos como componente esencial en los procesos de planificación sectorial, regional, provincial y de inversión pública,
 - Descentralizar la gestión de riesgo a nivel regional, provincial y municipal y fortalecer su coordinación con el nivel nacional.
 - Dotar a las instituciones del sistema de gestión de riesgos, de los recursos humanos capacitados, la infraestructura física y tecnológica y las informaciones necesarias para una efectiva gestión de riesgo.
 - Concienciar y capacitar a la ciudadanía sobre gestión de riesgos para lograr la actuación responsable de las comunidades antes, durante y después de la ocurrencia de los desastres.
 - Promover la adopción, por parte de los sectores público y privado, de mecanismos de seguro y acceso a recursos financieros para mitigar los efectos de las emergencias y/o desastres a nivel nacional, regional y local.
- d. Esta disertación fue seguida por una discusión abierta sobre la situación actual de la gestión de riesgo en la Rep. Dom., las preocupaciones de los participantes y las instituciones y organizaciones a las cuales pertenecen.

II. CUESTIONARIO Y PROCESO DE RECOLECCION DE INFORMACION. DISCUSION DE LOS RESULTADOS DEL INDICE

Allan Lavell presento la metodología del “Índice de Condiciones y Capacidades para la Reducción del Riesgos”, como introducción al primer grupo de trabajo: el cuestionario y su proceso de llenado.

DINAMICA PARA LAS SESION DE TRABAJO

Los participantes se organizaron en tres grupos de trabajo mixtos, entre las diferentes UTR’S. Las discusiones estuvieron orientadas por preguntas guía que fueron ofrecidas por los organizadores. Todas las sesiones de trabajo fueron cerradas con una presentación en plenaria de las conclusiones a las que llego en cada grupo de trabajo.

II.A PRIMERA SESIÓN EN GRUPOS DE TRABAJO: CUESTIONARIO Y PROCESO DE RECOLECCION DE INFORMACION

En la **primera sesión de trabajo** precedida por la explicación sobre la metodología y el Cuestionario ofrecida por el Coordinador Técnico (Allan Lavell), los informantes procedieron a discutir sobre cuales fueron las dificultades encontradas al momento de llenado y los aspectos relevantes en términos técnicos y de aprendizaje.

CUESTIONARIO Y PROCESO DE RECOLECCION DE INFORMACION

LECCIONES APRENDIDAS DESDE LOS INFORMANTES

1. ¿Qué opinan en general sobre las áreas de indagación y las preguntas particulares que cubre el cuestionario?

Estimaron necesario incluir temas como la planificación y la inversión pública como contenido y con ello todas las preguntas particulares al respecto.

Adaptación al contexto y la realidad de país. No está presente un bloque que evalúe la participación comunitaria en la prevención del riesgo, su integración, sus estructuras y medición de capacidades de las comunidades de gestión del riesgo.

No se menciona específicamente el riesgo sísmico, el cual debería ser particularizado en las preguntas.

Faltaría abundar más en temas de gobernabilidad, a partir de algunas áreas a fortalecer ante las debilidades propias del país como son, que no hay unidades de GdR en todas las instituciones, falta de planes institucionales y falta de coordinación.

2. ¿Qué les pareció el formato del cuestionario?

Consideraron el formato bien elaborado, bien distribuido y contiene el marco conceptual; permitiendo interpretar las preguntas.

Otro grupo opino que el cuestionario tiene una presentación muy cargada, lo cual genera como resultado que el entrevistado se siente reiterado y genera cansancio durante la entrevista. Sin embargo otros lo consideraron práctico y aclarativo.

Propusieron dejar espacio para sugerencias

3. ¿Qué opinan sobre los tiempos para y el proceso de llenado del cuestionario?

Para muchos de los y las participantes el tiempo fue suficiente, considerando positivo, el hecho de haberlo recibido por la web, así como la realización de los talleres y el seguimiento que se le dio para garantizar el llenado. Sin embargo, una parte de los y las participantes dijeron que el tiempo fue insuficiente, y adicionalmente el proceso debe ser más homogéneo ya que algunos rellenaron en talleres y otros de manera individual.

4. ¿Cuáles han sido las dificultades enfrentadas al llenar el cuestionario desde la perspectiva del informante?

Muchas de las instituciones u organismos funcionan con equipos de trabajo lo que complica la decisión de quien asume el llenado del formulario o requieren de una instancia superior que autoriza el llenado.

Manejo previo del documento pudiese ayudar a socializar con más personas de una misma institución.

En algunos casos, informante, se basaba en la percepción personal no desde una base de información concreta.

Preguntas muy extensas y escaso tiempo de respuesta, lo cual implica poca fiabilidad de los resultados.

Lo concerniente al manejo de los niveles de gobierno, sobre todo que en el país no existe el sub-nacional como gobierno descentralizado y autónomo.

Algunas preguntas confusas.

Objeción al texto muy pequeño.

5. ¿Cuáles han sido los beneficios o aprendizajes directos e indirectos derivados del proceso de llenado para los informantes y que van más allá del proceso de los resultados del mismo?

- La oportunidad de expresarse.
- Motiva la reflexión y el debate sobre el tema de gestión de riesgo de manera grupal.
- Ayuda a comprender el riesgo como un concepto más integral y abarcador, en el que el desastre abarca los medios de vida de los afectados.
- Poder evaluar todas las líneas de gestión de riesgo de manera integral.
- Muestra la dimensión de la gestión de riesgo con los indicadores presentados.
- Un aprendizaje adicional es el enfoque para evaluar y cuantificar la prevención y recuperación.
- Enriquecedor el manejo de los conceptos que acompaña el documento y el trabajo en grupo.
- El llenado ayuda a diagnosticar la realidad del territorio local.
- Podemos identificar fortalezas y debilidades.
- Es beneficioso reflexionar sobre el trabajo que se hace, institucional o profesionalmente.
- A nivel colectivo permitió interactuar a diversos actores.

III. SEGUNDA SESIÓN EN GRUPOS DE TRABAJO: DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS DEL ÍNDICE A NIVEL NACIONAL

DINAMICA PARA LAS SESION DE TRABAJO

Se dio inicio a la segunda sesión de trabajo, agrupados en el mismo grupo que hizo la primera sesión, precedida por una breve explicación por parte de Allan Lavell de los resultados del componente nacional del índice. Los grupos utilizaron unas preguntas guías, con la siguiente dinámica: el grupo I respondía la pregunta 1; el grupo II la pregunta 2 y el grupo III la pregunta 3. En la medida que iban terminando sus preguntas pasaban a la siguiente, sólo uno de los grupos pudo hacer las tres preguntas, los otros dos grupos completaron dos. Las guías estuvieron complementadas por un juego de gráficos que estuvieron a disposición para consulta de los participantes.

DISCUSION DE LOS RESULTADOS DEL INDICE A NIVEL NACIONAL

I. POSIBLES RAZONES EXPLICATIVAS A LAS DIFERENCIAS EN ALGUNOS TOPICOS, SEGÚN RESULTADOS.

1.1 ¿Analiza y comenta la forma en que los distintos tipos de informantes asignan pesos diferenciados a los cuatro impulsores del riesgo en el país?

- La ubicación territorial del informante influye en la percepción de la respuesta a los distintos indicadores.
- El acceso a información desagregada da una percepción más amplia y diferenciada al informante, ejemplo: Los organismos internacionales tienen una puntuación más baja por que poseen más información desagregada del país.

1.2 ¿Qué factores intervienen para que los informantes de los distintos sectores respondan de manera distinta y con grados distintos de calificación las distintas preguntas del cuestionario?

- Muchas veces las respuestas responden a intereses de grupos.
- Los diferentes informantes tienen distintos niveles de información desagregada y comparativa que influye en los juicios de valores.
- La gestión de la información construye percepciones diferentes en los grupos.

1.3 Eficiencia y Eficacia gubernamental y de la coordinación ¿Cuál es la situación del país en general en este aspecto? Proponga recomendaciones.

- Todos los grupos coincidieron que uno de los principales problemas se ubica en el bajo nivel de coordinación intersectorial, intergrupala e interinstitucional.
- Esta falta de coordinación se expresa también en la ausencia de coordinación entre los diferentes niveles de actores, que aún teniendo sus planes de gestión de riesgos; porque cada cual actúa de manera independiente.
- No existe una aplicación correcta del concepto de Gestión de Riesgo. Al igual que una correcta aplicación de la ley de Gestión de Riesgo, lo que se comprueba con hechos como el que no se destina presupuesto para la ejecución de la planificación de la reducción de riesgos. De igual manera la ley manda a que cada institución tenga una unidad de Gestión de Riesgo, sin embargo pocas instituciones las tienen y donde existen son débiles
- Las voluntades políticas se manifiestan en el presupuesto nacional y en el diseño de este no se considera la Gestión de Riesgos como un eje transversal
- Las unidades de Gestión Ambientan en los Ayuntamientos o Municipios hasta el 2009 eran 55, de los cuales tenían poca capacidad logística y pocos recursos para hacer el trabajo
- Las oficinas de planeamiento urbano son pocas o disfuncionales.
- Ausencia de un Plan Nacional de Ordenamiento Territorial y Planes de Ordenamiento Territorial local.
- La existencia de una cultura de protagonismo y autoritarismo nacional y la corrupción, específicamente el tráfico de influencia.
- Falta de ética profesional en la ejecución de infraestructuras y edificaciones.
- Las instancias de coordinación existen, pero no funcionan, como la CNE, Comités Provinciales y Municipales de Prevención y Preparación ante Desastres.
- El uso discrecional de la información pública.

Los diferentes grupos propusieron las siguientes acciones para enfrentar los principales problemas de la gestión del riesgo a desastres en la República Dominicana.

1.4 Propuestas:

- Empoderar a las autoridades locales mediante la descentralización de recursos y poder de decisión para que eficienten las actividades de gestión de riesgos.
- Destinar recursos mensuales específicos para la ejecución de planes de reducción de riesgos a nivel nacional y municipal
- Establecer mecanismos de descentralización al sistema de manejo de gestión de riesgos.
- Respetar las competencias de las instituciones en el tema de gestión de riesgos.
- Un rol estelar está llamado a realizar el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo – MIEEPYD-, para definir líneas macro, también el Ministerio de Hacienda con el Presupuesto y la Apropiación Presupuestaria.
- Creación de Unidades de Gestión de Riesgo Institucionales y Locales e impulsar el apoyo a las existentes.

IV. REFLEXION Y ANALISIS POR DE LOS RESULTADOS POR UTR

DINAMICA PARA LAS SESION DE TRABAJO

En esta ocasión los grupos se rearmaron por Unidad Territorial Representativa (UTR) con el propósito de discutir los resultados de su demarcación, utilizando las preguntas guías y el set de gráficos facilitado a los participantes, y ofrecer al final sus conclusiones.

PROVINCIA BARAHONA:

1. Importancia Relativa de los cuatro Drivers impulsores de riesgo y los aspectos de cada uno que son críticos en su zona.

- Condición Socio-económica.
- Medio ambiente y Recursos Naturales
- Ordenamiento Territorial
- Gobernabilidad.

2. ¿Cómo se explica la dispersión de respuestas por sector de informantes en su zona? Muchas veces las respuestas responden a intereses de grupos.

- Los diferentes informantes tienen distintos niveles de información desagregada y comparativa que influye en los juicios de valores.

- La gestión de la información construye percepciones en los grupos y mucha de esta información es generada por la relación de poder.

3. Proponga las tres acciones o tipos de cambio-intervención más importantes en su UTR para hacer avanzar la reducción de riesgo. Ser lo más específico posible. Canalización del río Yaque del sur con sus muros, drenajes y reforestación.

- Recuperación y dragado de la Laguna de Cabral
- Apoyo de los proyectos de Medios de Vida y Medio Ambiente.
- Refuerzo de capacidades y empoderamiento del ciudadano.
- Todo esto en el marco de la aplicación del Plan Estratégico de Recuperación y Desarrollo de Barahona y Zonas Aledañas.

PROVINCIA DUARTE:

1- Concluyan entre ustedes sobre la importancia relativa de los cuatro drivers impulsores de riesgo y los aspectos de cada uno que son críticos en su zona.

1era -Condiciones Socio-Económicas para un (40%),

2da- Medio Ambiente y Recursos Naturales para un (30%)

3era- Ordenamiento Territorial para un (20%)

4ta- Gobernabilidad para un (10%)

2- Como se explica la dispersión de respuestas por sector de informantes en su zona?

En nuestra UTR se presentan poca dispersión en los datos pero aquellos que presentan datos dispersos son:

- Un reflejo de la lucha de intereses grupales e inter-institucionales.
- El manejo y acceso a información influye en la percepción.
- La visión que tiene cada institución sobre la gestión de riesgo.

3- Proponga las tres acciones o tipos de cambio-intervención más importantes en su UTR para hacer avanzar la reducción del riesgo. Ser lo más específico posible.

- Fortalecimiento técnico de los gobiernos locales
- Impulsar Planes de Ordenamiento Territoriales
- Impulsar un programa de educación ciudadana para reducción de riesgo, donde intervendrán todos los medios de comunicación, involucrando el sector privado, así como crear un fondo que impulse un programa destinado a la Gestión de Riesgo

UTR Santo Domingo (Distrito Nacional):

1. Importancia Relativa de los 4 drivers impulsores de riesgo y aspectos críticos en su área.
 - a) Condiciones Socioeconómicas
 - b) Ordenamiento Territorial
 - c) Gobernabilidad
 - d) Medio Ambiente y RRNN
2. **Como se explica la dispersión de respuestas por sector de informantes en su zona?**
 - a. La percepción de los informantes muestra un nivel medio, salvo el caso de la cooperación internacional (más alto) y del nivel local (mas bajo).
 - b. Diverso nivel de conocimiento de los informantes
- b) Hay grupos que trabajan directamente en campo y con las comunidades (ONG'S y Sociedad Civil) mientras otros informantes trabajan en diferente perspectiva
3. **Proponga las tres acciones o tipos de cambio-intervención más importantes en su UTR para hacer avanzar la reducción del riesgo. Ser lo más específico posible**
 - a. Mejorar la coordinación interinstitucional.
 - b. Inversión pública necesaria para la implementación del marco legal en ordenamiento territorial.
 - c. Mejores instrumentos de gestión territorial y régimen de sanciones.

Conclusiones y Observaciones Generales

De manera general los asistentes al Taller Nacional ICCRR estuvieron de acuerdo con los temas que son de mayor trascendencia nacional para la gestión de riesgo en el país, a continuación presentamos un resumen.

El aspecto positivo destacado por los informantes es la existencia del marco legal de la Ley 147-02 sobre la Gestión de Riesgo (GR), que si bien consideran que no es perfecta porque tiene un enfoque muy dirigido hacia la respuesta y la visión sobre la GR no es integral. Es también cierto que el cumplimiento de esta ley permitiría generar avances positivos en la GR en el país, por ejemplo a través del cumplimiento del fondo para la gestión del riesgo, la cual dice que 1% del presupuesto nacional debe destinarse a un fondo que reduzca el riesgo a desastre.

En torno a la Ley de Gestión de Riesgo hablaron de los comités de PMR (Prevención, Mitigación y Respuestas) (1Ley de Gestión de Riesgo 147-02, artículo 14) donde existen, casi en su totalidad no son operativos. Piensan que estos comités deberían ser articulados y operables porque son instancias que de funcionar adecuadamente a nivel local, tendrían un gran impacto en la reducción del riesgo.

Los participantes consideraron que una de las prioridades del país en esta materia es definir una estrategia de gestión de riesgo, la cual incluya transversalizar la gestión de riesgo en todas las instituciones. Esto conjuntamente con la elaboración o actualización de un plan nacional de gestión de riesgo. En este punto hay divergencias porque existe un Plan Nacional de gestión de riesgos pero algunos consideran que debe empezarse de cero e incluir a todos los sectores de la vida nacional en su elaboración; otros están a favor de una actualización del existente.

Sobre gobernabilidad se vieron varios aspectos, cobrando mayor relevancia la necesidad de establecer mecanismos de descentralización al sistema de gestión de riesgos; empoderar a las autoridades locales mediante la descentralización de recursos y poder de decisión para que eficienten las actividades de gestión de riesgos. En este sentido expresaron también, que es importante fortalecer el desarrollo institucional de las entidades nacionales responsables en materia de gestión; así como de respetar las competencias de las instituciones en el tema de gestión de riesgos.

Los informantes estuvieron de acuerdo, que la falta de coordinación interinstitucional es uno de los problemas más críticos, que se expresa en todos los niveles, instituciones estatales, no-gubernamentales y organizaciones internacionales, frecuentemente se puede ver como proyectos y acciones se repiten en una misma zona o área de trabajo. En este sentido, creen que se debe mejorar y promover el intercambio de información entre las instituciones del Estado; entre las ONG'S, los

donantes y el Estado mismo de tal manera que puedan saber quién esta haciendo qué y no solaparse entre si con proyectos, objetivos similares y la dispersión de los recursos.

El ordenamiento territorial es una preocupación común y que clama por urgentes acciones de parte del Estado. Opinan que la Inversión pública es necesaria para la implementación del marco legal en ordenamiento territorial, que mejore los instrumentos de gestión territorial y régimen de sanciones.

Otra de las necesidades identificadas es la de impulsar un programa nacional de educación ciudadana para reducción de riesgo, donde intervengan todos los medios de comunicación, involucrando el sector privado.

1. LEY 147- 02

ARTÍCULO 14.- Comités Regionales, Provinciales y Municipales de Prevención, Mitigación y Respuesta ante Desastres: Se crean los Comités Regionales, Provinciales y Municipales de Prevención, Mitigación y Respuesta ante Desastres en cada una de demarcaciones geográficas, ante desastres, en el Distrito Nacional y en cada uno de los municipios del país, los cuales estarán presididos por la Gobernación, la Defensa Civil y el presidente de la Cruz Roja local y en el nivel provincial, en el Distrito Nacional y en el nivel municipal.

PÁRRAFO 1. - Estos Comités regionales, provinciales y municipales estarán integrados por las más altas autoridades provinciales y municipales, según el caso de Planificación, Medio Ambiente y Recursos Naturales, Obras Públicas y Comunicaciones, Educación, Agricultura, Salud Pública y Asistencia Social, Fuerzas Armadas, Policía Nacional, Defensa Civil, Cruz Roja, Bomberos, Recursos Hidráulicos, Agua Potable y Alcantarillados, Vivienda y organismos municipales. Asistirán además dos representantes de la Sociedad Civil organizada escogidos de las asociaciones gremiales, profesionales o comunitarias.

PROGRAMA

- 9:00 a.m.** Registro de Participantes
- 9:30 a.m.** Bienvenida, objetivos del taller, presentación de los participantes, por Noemí Araujo.
- Presentación sobre DARA (Development Assistance Research Associates), por Emily Wilkinson
- 10:00 a.m.** Perspectivas de la Gestión de Riesgos desde la Cooperación Internacional, por Ivette Subero, Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (SEEPYD)
- Discusión abierta sobre la situación actual de la gestión de riesgo en la Rep. Dom., por Carmen Cecilia Corporan
- 10:30 a.m.** Introducción al primer grupo de trabajo: el cuestionario y su proceso de llenado Por Allan Lavell, Investigador Asociado de DARA
- 10:45 a.m.** RECESO
Estudio de los gráficos que estarán pegados a la pared y gráficos en folders personales
- 11:00 a.m.** Trabajo de grupos sobre el cuestionario: Lecciones aprendidas en el proceso desde los y las participantes (50 minutos)
Plenaria (20 minutos)
- 12:30 p.m.** ALMUERZO
Estudio de los gráficos que estarán pegados a la pared y los gráficos en folders
- 1:30 p.m.** Método global del IRR- ICCRR e introducción al segundo grupo de trabajo Allan Lavell
- 2:00 p.m.** División en grupos y análisis-resultados generales
- 3.00 p.m.** Presentación tercer grupo de trabajo y división en grupos por UTR
Reflexionar sobre las particularidades de cada UTR (45 minutos)
Plenaria (15 minutos)
- 4.00 p.m.** Conclusiones y Recomendaciones
- 4.30 p.m.** Cierre