

NOTA DE PRENSA

CONTACTO: Fiona Guy fguy@daraint.org (m)+34 678 826 197 (t)+34 915310372

El nuevo Índice de Respuesta Humanitaria llama la atención sobre las cuestiones todavía pendientes de la ayuda de los gobiernos donantes: cuestiones sistémicas/estructurales continúan limitando la eficacia de la ayuda

Vidas perdidas que podrían haberse salvado

- El nuevo informe de DARA identifica fallos sistémicos persistentes: la prevención sigue sin priorizarse; rendición de cuentas y transparencia insuficientes; los intereses políticos continúan interfiriendo en la ayuda
- España ocupa el 15º puesto del ranking del HRI

7 de marzo, 2012 – Ginebra, Suiza – A pesar de que la capacidad de la comunidad internacional para [ayudar](#) a las poblaciones necesitadas ha mejorado con el tiempo, aún existen obstáculos considerables a la hora de atender con celeridad y adecuadamente a las víctimas de desastres naturales y de conflictos, así como de ayudarles a ser menos vulnerables ante amenazas futuras, según el [último Índice de Respuesta Humanitaria](#) (HRI, en sus siglas en inglés), presentado hoy por DARA en la sede de Naciones Unidas en Ginebra. Tras analizar la ayuda humanitaria de 23 gobiernos donantes en nueve grandes crisis, el HRI puntúa cada país a lo largo de cinco categorías y presenta una clasificación general y una clasificación de donantes (el ranking de donantes y la clasificación por grupos pueden ser consultadas a continuación).

De los cerca de 9 mil millones solicitados por Naciones Unidas para atender las necesidades humanitarias de 50 millones de personas el año pasado, sólo se recaudaron el 62%, lo que supuso que la respuesta no fuera completa y se dejaran de lado las actividades de recuperación temprana.

El informe de DARA insiste en que un gobierno donante debe hacer mucho más que responder a las necesidades humanitarias más urgentes. También deben priorizar la prevención y la recuperación, la reducción de riesgos, facilitar la protección de la población civil y respetar las leyes internacionales, y estar preparado para trabajar con las organizaciones a las que financia. Todo ello, manteniendo el compromiso con el aprendizaje, la transparencia y la rendición de cuentas. Philip Tamminga, director del informe, señala que *"si un gobierno incumple una o varias de sus obligaciones, incluso las mejores intenciones pueden ser insuficientes para ayudar de forma eficaz y adecuada a las personas que más lo necesitan"*.

España ejemplifica las consecuencias del desequilibrio mencionado. Si bien la ayuda española está dirigida a atender las necesidades, sus debilidades en otras áreas, como la escasa financiación destinada a organizaciones no gubernamentales y las dudas expresadas por sus socios respecto de la capacidad y experiencia de España como donante humanitario, la relegan al 15º puesto del ranking del HRI.

"España ya ha demostrado su compromiso con la atención a las personas más vulnerables. Ahora es el momento de que España demuestre su compromiso con una ayuda coherente y de calidad", dice Tamminga.

NOTA DE PRENSA

El HRI sitúa a Noruega, Dinamarca, Suecia, Irlanda y los Países Bajos en las posiciones más altas del ranking. Sin embargo, ninguno de esos países puede presumir de una alta calificación en todas las áreas, limitando el impacto global de la ayuda humanitaria en 2011. Según las conclusiones del informe, que ya se encuentra en su quinto año, en este tiempo no se han detectado avances importantes ni en los países donantes de forma individual, ni en el sistema de respuesta humanitaria en su conjunto. *“El resultado no es sólo un uso ineficaz de los recursos”, dice Tamminga. “Se han perdido vidas que podrían haber sido salvadas”.*

El estudio identifica cinco debilidades principales en los gobiernos donantes analizados:

- **Reactividad en lugar de proactividad** - se calcula que más de 100.000 personas, casi la mitad de ellas niños, murieron durante la hambruna en el cuerno de África, una emergencia predecible, por falta de prevención y preparación.
- **Deficiente atención a las [cuestiones de género](#)**- ignorar que las necesidades de mujeres, niñas, hombres y niños son claramente diferentes lleva a una ayuda inadecuada, por ejemplo al distribuir kits de higiene personal inadecuados según las costumbres de Pakistán o de Bangladesh, o al instalar letrinas sin iluminación o seguridad suficientes en campamentos de Haití o de la República Democrática del Congo.
- **Inadecuada reforma de la agenda humanitaria**- los avances en la reforma son demasiado modestos y lentos como para satisfacer la creciente carga de la ayuda humanitaria.
- **Transparencia y rendición de cuentas bajo mínimos**- ni los procesos de toma de decisiones de los gobiernos donantes, ni las asignaciones de fondos para ayuda humanitaria son suficientemente transparentes.
- **Ayuda politizada**- las agendas de seguridad, económica y política tienen preferencia sobre las necesidades humanitarias en crisis como Somalia, los territorios palestinos ocupados o Colombia, lo que llega a impedir que la ayuda llegue.

RANKING HRI 2011

HRI 2011			
PUESTO	País	Puntuación	Grupo
1	Noruega	7.13	1
2	Dinamarca	7.12	1
3	Suecia	7.02	1

NOTA DE PRENSA

4	Irlanda	6.54	3
5	Holanda	6.43	1
6	Suiza	6.35	1
7	Comisión Europea	6.22	2
8	Reino Unido	6.07	2
9	Finlandia	6.03	1
10	Australia	5.82	3
11	Francia	5.71	2
12	Alemania	5.61	3
13	Bélgica	5.51	3
14	Canadá	5.47	2
15	España	5.46	3
16	Japón	5.42	3
17	EEUU	5.37	2
18	Luxemburgo	5.36	3
19	Italia	5.12	3

Grupo 1- Socios de principios: Noruega, Dinamarca, Suecia, Holanda, Suiza y Finlandia son países generosos, con un fuerte compromiso con los principios humanitarios de neutralidad, imparcialidad e independencia y abiertos a acuerdos de financiación flexible con sus socios.

Grupo 2- Líderes en aprendizaje: Comisión Europea, Reino Unido, Francia, Canadá y EEUU son donantes con un claro papel de liderazgo e influencia por su capacidad para responder donde se necesita, estar presentes en el terreno y por ser una referencia en el proceso de aprendizaje y mejora del conjunto del sector humanitario.

Grupo 3- Actores aspirantes: Irlanda, Australia, Alemania, Bélgica, España, Japón, Luxemburgo e Italia son países que se muestran especialmente capaces en áreas específicas, ya sean regiones geográficas o áreas temáticas, y que aspiran a tener un papel cada vez más importante en el sector humanitario.

NOTA DE PRENSA

DARA: Fundada en 2003, DARA es una organización independiente comprometida con mejorar la calidad y eficacia de la ayuda a las poblaciones vulnerable que sufren los conflictos, desastres y el cambio climático. Para más información, visite www.daraint.org.