



**Taller Nacional - Nicaragua
Presentación y validación de Resultados Índice de
Condiciones y Capacidades para la Reducción de Riesgo**

Managua 18 de Junio del 2010

INTRODUCCIÓN:

El documento contiene los resultados del Taller Nacional de presentación y validación de resultados, acerca de las Condiciones y Capacidades para la Reducción de Riesgos de Desastres, relizado el día 18 de junio del corriente, en el Hotel Seminole de Managua, Nicaragua.

Las UTR's en Nicaragua han sido representadas por la Cuenca del Río Grande de Matagalpa, la Región Autónoma del Atlántico Norte (RAAN) y el Municipio de Managua, las que a su vez se ubican cada una dentro de alguna de las regiones naturales en que se encuentra dividido el país.

Se conto con la asistencia de 20 participantes, entre ellos representantes de las tres UTR's y sectores representativos consultados como informantes claves, miembros de instituciones nacionales, locales, sociedad civil, agencias de cooperación internacional, sociedad civil, empresa privada y miembros del equipo facilitador.

En la selección de participantes se trato de garantizar, que en su mayoría fuesen informantes claves que participaron directamente en el llenado del cuestionario, aunque algunas instituciones como el Instituto Nicaragüense de Estudios Territoriales (INETER), decidieron de última hora un cambio de participantes que les representarían en el taller.

Además, en el documento se relacionan los resultados de las sesiones de trabajo desarrolladas como parte del taller, las que permitieron la recopilación de importantes aportes de los y las asistentes, acerca del proceso desarrollado, sus bondades y sugerencias que contribuyan al mejoramiento de la herramienta utilizada.

I. CONVOCATORIA:

La selección de los asistentes al taller nacional se realizó en forma conjunta con los enlaces que sirvieron de apoyo durante todo el proceso de selección, distribución y recolección de cuestionarios en cada UTR.

La convocatoria incuyo llamadas de comprobación a los seleccionados, envío de cartas de invitación entre quince y diez días de anticipación y llamadas de verificación de asistencia.

Se contó la asistencia y participación de 15 informantes claves logrando alcanzar un balance aceptable. Se destaca la participación de los representantes de la RAAN quienes llegaron el día anterior.

II. METODOLOGÍA:

El taller fue dirigido por un equipo facilitador, conformado por Emily Wilkinson (DARA), Alonso Brenes (DARA) y Norma Zepeda (Punto Focal Nicaragua), quienes tuvieron a su cargo la definición de Agenda definitiva y metodología a utilizar en el taller.

Para la definición de la metodología se tomó en consideración las orientaciones metodológicas del equipo líder, la propuesta inicial de Agenda del equipo nacional y las propias experiencias de los miembros del equipo facilitador en talleres previamente realizados.

Con el propósito de privilegiar la participación activa y oportunidad de aportes de los asistentes, fueron definidas presentaciones introductorias breves, sesiones en grupos de trabajo y sesiones plenarias para la socialización de los resultados de trabajos en grupos y retroalimentación de todos los y las asistentes.

III. OBJETIVOS Y AGENDA DESARROLLADA:

Objetivos;

Los objetivos del taller retoman lo planteado en las orientaciones metodológicas, establecida para el desarrollo de este proceso y se resumieron en;

1. Presentación y discusión de resultados del proceso de indagación tanto en las Unidades Territoriales Representativas seleccionadas, como en el nivel nacional.
2. Socialización, validación y obtención de retroalimentación por parte de los participantes en el proceso, acerca de los resultados del análisis para Nicaragua.
3. Promover el intercambio de ideas y perspectivas entre informantes claves sobre opciones y posibilidades de intervención para la reducción del riesgo.
4. Identificar lecciones aprendidas, retos y pasos a seguir para ajustar la metodología y contenidos de recolección de información para el Índice de Reducción del Riesgo
5. Examinar opciones de sostenibilidad del método en Nicaragua de cara al futuro.

Momentos establecidos en la Agenda;

El desarrollo de la Agenda se dividió en tres grandes momentos;

1. Introductorio (Norma Zepeda y Emily Wilkinson):

Incluyó bienvenida, presentación de participantes, presentación de DARA a fin de brindar un poco más de información a los asistentes acerca del quehacer del organismo e información introductoria acerca del proceso y criterios de selección de UTR's en Nicaragua y de sus informantes claves.

2. Presentación de Contexto, componentes, metodología de Investigación, así como, resultados nacionales y subnacionales (Alonso Brenes).

Se informó a los asistentes acerca de la metodología utilizada y resultados preliminares, acerca del Índice Nacional de Reducción de Riesgos, resultados subnacionales y por UTR's, información que fue la base para el tercer momento del taller.

3. Sesiones de grupos y discusión plenaria (equipo facilitador).

Fueron desarrolladas dos sesiones de trabajos de grupo con sus plenarios y una de discusión colectiva, para las cuales se formularon preguntas orientadoras que buscaban promover el debate y generación de aportes acerca de la metodología, dificultades y bondades de la herramienta utilizada, así como, la pertinencia del enfoque conceptual y exploración acerca de las posibilidades de utilización de la herramienta en el futuro.

IV. RESULTADO:

1. MOMENTO INTRODUCTORIO:

Norma Zepeda Valdez, Punto Focal para Nicaragua, hizo la introducción para el inicio del taller, dando la bienvenida a los participantes, dirigiendo la presentación personal de estos y presentando los objetivos, Agenda y metodología a seguir durante el taller.

Además, realizó una breve presentación acerca del proceso realizado para la definición de las UTR's nacionales y los criterios de selección utilizados, así como de la selección de informantes claves por sectores distribución y recolección de cuestionarios. Se explicó que;

En el primer momento fue realizada una consulta con un grupo de expertos, quienes contribuyeron con su criterio experto y las líneas establecida en la metodología de la investigación a la definición de las UTR's seleccionadas como representativas para Nicaragua. En este sentido se tuvo en cuenta criterios específicos, como el que representarán la diversidad entre las zonas, considerando así, zonas con exposición a amenazas de gran intensidad y zonas con amenazas de baja o mediana intensidad y alta recurrencia.

Managua: con un alto riesgo sísmico, amenazas de inundaciones, contaminación ambiental e importantes factores vulnerabilidad, como su alta densidad poblacional, es el principal centro urbano del país, con más de 1 millón de habitantes, un crecimiento urbano desordenado, y abundantes asentamientos humanos en zonas de peligro.

Cuenca alta de rio Grande de Matagalpa: zona en proceso de deterioro ambiental producto de la explotación agrícola, productora de productos de exportación y con riesgos de inundaciones y sequías entre otros, con problemas severos en su recurso agua y una población mayoritariamente rural.

Región Autónoma Atlántico Norte (RAAN): Extensa zona del territorio nacional, multiétnica, multicultural y multilingüe, con alta exposición a huracanes, inundaciones e incendios forestales, alta vulnerabilidad e inaccesibilidad y deterioro de fuentes agua. Recientemente sufrió severas afectaciones ocasionadas por el paso del huracán Félix en septiembre del año 2007, además de contar con otras afectaciones como, Inestabilidad de laderas, deslizamientos y movimientos sísmos en el sector de las minas. A esto se suma la débil presencia institucional y de unidades de respuesta en la zona.

Con relación a la selección de informantes clave se dio a conocer: que fueron seleccionados de acuerdo criterios específicos establecidos que tomaron en cuenta, ubicación, conocimiento del tema y sector que representativo, así como el nivel de compromiso para participar y devolver la herramienta completada. Asumiendo además de nuestra parte el compromiso de garantizar la devolución de resultados a los participantes.

Emily Wilkinson representante de DARA; hizo una breve presentación del organismo, su misión, naturaleza y alcances.

2. PRESENTACIÓN DE CONTEXTO Y COMPONENTES, METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN, (ALONSO BRENES).

Se explicó a los asistentes acerca de la metodología utilizada y resultados preliminares, clarificando que no se trata de medir los desastres, y que el enfoque en este caso es más bien el riesgo y sus factores subyacentes. La idea es aportar al trabajo de la EIRD/ONU y brindar insumos para otras agencias interesadas en el tema. El índice busca complementar y no repetir información.

La idea es apoyar al sistema de las naciones unidas y ala vez generar generar procesos locales de reducción de riesgos, enfocados en la prioridad 4 del Marco de Acción de Hyogo, orientado a reducir los factores subyacentes del riesgo.

Se mencionó que las conclusiones de muchos talleres y estudios indican que hay procesos que están generando el riesgo: por ejemplo, políticos, educativos y ambientales, de tal forma que para incidir sobre ellos es fundamental en primer lugar comprenderlos.

Se hace notar que los índices nacionales de condiciones y capacidades no necesariamente reflejan la realidad en diferentes zonas del país, sin

embargo, hacer un índice local es muy costoso y tarda tiempo, por lo que se tomó la decisión de combinar ambos (el nivel nacional y local), utilizando las estadísticas existentes en bases estandarizadas, y combinándola con información cualitativa generada en los espacios sub-nacionales. El método propicia múltiples opciones de procesos en los países y dentro de las instituciones.

Respecto a los Resultados del índice nacional y el cuestionario sub-nacional, se señala que los resultados del índice nacional muestran a Nicaragua por debajo, en la posición número de 10 de 11 países que conformaron la muestra del estudio realizado, por encima solamente de Haití. Afirmación que fue rebatida por uno de los participantes, quien argumenta que *“¿Cómo puede ser que Nicaragua apunta abajo en gobernabilidad comparado con Guatemala y Honduras, dado que en Guatemala hay un alto nivel de violencia y en Honduras habido hasta un golpe de Estado...?”*.

3. RESULTADOS DE SESIONES DE GRUPOS Y DISCUSIÓN PLENARIA

Sesión # 1

Los y las participantes, conformados de forma aleatoria en grupos mixtos de trabajo, discutieron temas de interés general, con las siguientes preguntas orientadoras;

a. Un índice más en el tema de riesgo y desastre ¿Para qué?

Un grupo, consideró que no es necesario tener un índice más porque hay una cantidad de información que ya existe.

Sim embargo, dos grupos consideraron que es importante contar con un índice que permita valorar el tema de gestión de riesgo desde una perspectiva más integral y que proporcione insumos para la formación de programas en el ámbito nacional y sub-nacional, además, lo consideraron importante para la educación y promoción de una cultura de gestión de riesgo, expresando la importancia de estar preparados.

b. Pertinencia del enfoque conceptual en los impulsores seleccionados

Los tres grupos consideraron pertinente el enfoque conceptual, destacando que esta muy bien planteada y relevando la importancia de haber incluido los impulsores de gobernabilidad y ordenamiento territorial – desde la perspectiva de diferentes actores. Se recomendó, tener en cuenta el concepto cultural de los pueblos indígenas y el enfoque de cuenca.

c. Temas que no se contemplaron dentro del análisis

El cuestionario fue valorado como bastante amplio y dos de los grupos recomendaron abordar el tema cultural relativo a pueblos indígenas, con sus características particulares (lenguas nativas y prácticas culturales propias).

El otro tema que se recomienda tomar en cuenta, es la equidad de género que no está contemplado y se considera de mucha importancia para la educación y sensibilización sobre los riesgos, lo identifican en el cuestionario dentro del concepto de desigualdad, pero se debe reforzar.

Sesión # 2

En Grupos de trabajo organizados por UTR's; los y las participantes discutieron acerca de los resultados del cuestionario en sus respectivas UTR's;

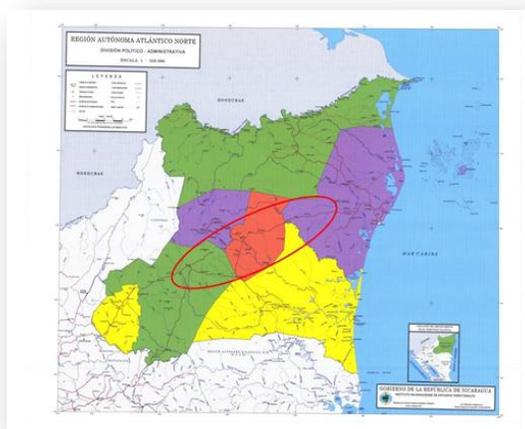
- a. **Son sobre resultados del cuestionario en su UTR: importancia relativa de los cuatro impulsores; los aspectos de cada impulsor que se consideran más críticos; y la dispersión de las respuestas entre cada sector.**

Región Autónoma del Atlántico Norte (RAAN):

Las explicaciones de la RAAN las encuentran en la poca presencia de ONG que trabajan en la zona el tema de cambio climático. Además, en las

regiones autónomas el tema de desempleo es más severo que en el nivel nacional.

Aunque hay proyectos como el de Save the children, estos son limitados ya que cubren solamente algunas comunidades.



Los ciclos repetitivos de daños por los desastres, que no les permite recuperarse. La infraestructura de caminos se encuentra en muy malas condiciones.

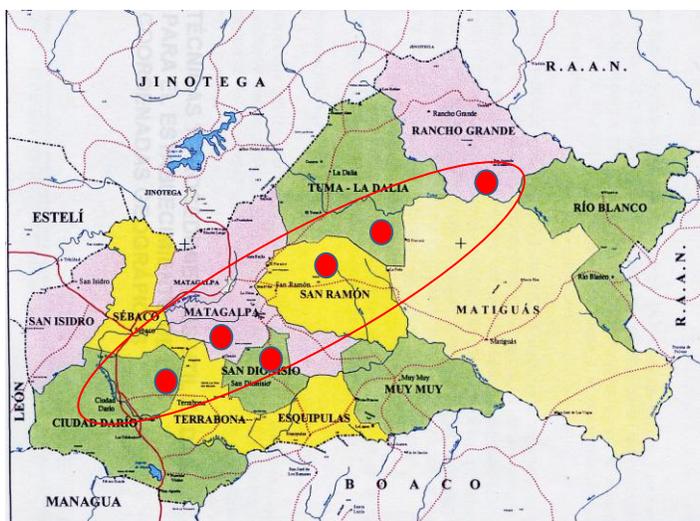
Respecto a la gobernabilidad, tiene que ver con la falta de concertación para visibilizar los factores de riesgo en la zona. Es un reto trabajar con la comunidad indígena.

Existen pocas organizaciones de base trabajando en la zona debido en parte a los altos costos de operación que son altísimos. Es muy caro llegar. Tienen una lista de asociaciones pero son contadas (10 mas o menos).

Hay poca articulación entre los distintos niveles de gobierno. El gobierno municipal no recibe mucho apoyo del gobierno nacional ni regional. Además identifican dificultades con la seguridad – ya que tienen muy pocos policías para tanta población.

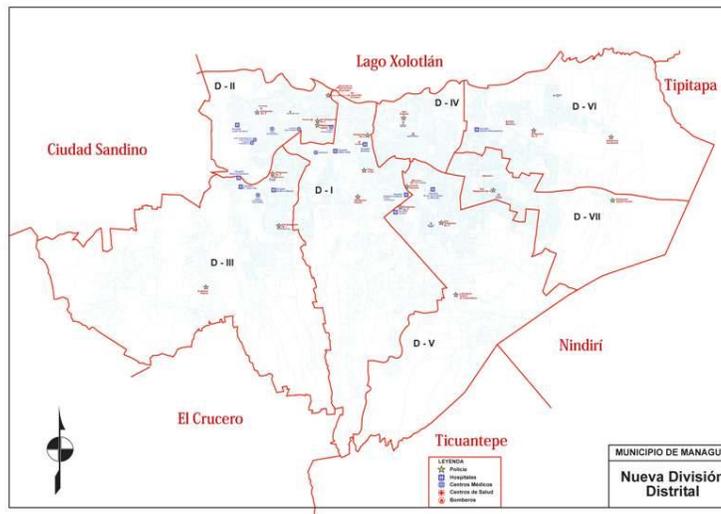
Cuenca del Río Grande de Matagalpa:

Las puntuaciones más altas se identifican en la degradación ambiental y de pobreza. La deforestación es muy baja, pero el desempeño de las autoridades es más alto. Asimismo, el desempeño de las ONG's para adaptación al cambio climático es muy bajo.



Las viviendas ubicadas en zonas inadecuadas son un problema grave en la ciudad. El D4 sobre los instrumentos legales fue el más bajo y la eficacia de los organismos internacionales se fue alto. Hay mucha organización en la zona y un alto nivel de desarrollo del turismo.

Managua



El principal problema observado es con las leyes: hay normas e instituciones encargadas de las mismas, pero no hay capacidad para aplicarlas. Para el caso de la gobernabilidad es la falta de capacidad

institucional para abarcar el tema.

También hay problemas de infraestructura y una gran dispersión de acciones. Muchas organizaciones internacionales tienen su base en Managua pero trabajan fuera. Además, se observa que falta coordinación entre todas las agencias financiadoras trabajando en Nicaragua.

Por otra parte, existe falta de atención hacia el sector informal en la ciudad. Las instituciones urbanísticas se enfocan en proyectos comerciales y al mismo tiempo la alcaldía no se involucra, enfocándose solo en la vía principal.

b. Propuesta de tres acciones o tipos de cambio que serían importantes en cada UTR.

RAAN:

- Fortalecer la coordinación y concertación entre los diferentes niveles de gobierno. (territorial, local, regional, central) .
- Construcción de una agenda para la gestión integral de riesgo en las Regiones Autónomas.
- Promover la participación comunitaria en los procesos de desarrollo con enfoque de gestión integral de riesgo.

Cuenca del Río Grande de Matagalpa:

- Implementar los planes de ordenamiento territorial a nivel de municipio. El problema es que no hay disposición política. Es un tema muy importante en la zona, en particular lo de los recursos hidráulicos.
- Impulsar la construcción de vivienda popular respetando el ordenamiento territorial, y reubicando la vivienda en zonas de alto riesgo.
- Coordinación interinstitucional para fomentar el ordenamiento territorial, así como la incidencia política para que se aprueba la ley de ordenamiento territorial y promover mayor coordinación interinstitucional entre el Estado y las ONG's.

Managua:

- Regular el sector privado que ejerce una actividad económica informal. Se debe hacer cumplir la ley – por ejemplo, promover que no se bote basura en la calle.
- Fortalecer la labor del estado para corregir,
- Coordinar las acciones – de las organizaciones de cooperación. Se diluyen las acciones de las ONG's por falta de coordinación. Evitar la duplicación de esfuerzos.
- Promover la elaboración de Planes y capacitación para la respuesta a situaciones de desastres.

c. ¿Por qué hay diferencias entre el índice nacional y su UTR?

La **RAAN** considera que sus diferencias se deben a que sus problemas son diferentes a los nacionales, por lo que un enfoque global no está centrado en la realidad y particularidad de cada territorio.

En el caso de **Matagalpa**; identifica mucha diferencia entre el índice nacional y el resultado de la UTR en el driver del medio ambiente, por lo que valoran que la línea base para el índice es muy baja con respecto a lo que pasa en la cuenca. Matagalpa va mejor que el índice nacional: se ha fomentado varios proyectos a nivel de finca, en cultivos de café, entonces va mejor en la parte de medioambiente. Sin embargo no existe un un manejo de cuenca ideal; hay falta de planeación. Habrá que hacer un estudio mas específico sobre el tema de planeación de usos de suelo.

En **Managua**, se observan diferencias entre el resultado del índice nacional y las UTR porque las características territoriales son diferentes, además, hay distintas capacidades técnicas entre los actores de importancia.

SESIÓN # 3;

Esta sesión se trabajó de forma colectiva en el plenario y dio una buena oportunidad de discutir con el grupo en general acerca de las dificultades que ellos identificaron para el llenado del cuestionario, así como de los beneficios y posibles usos en el futuro, para lo cual se utilizaron las siguientes preguntas orientadoras;

1. dificultades encontraron para contestar el cuestionario? Por ejemplo: confusión en la formulación de las preguntas, la escala y las indagaciones en “positivo” y en “negativo”.

- Sintieron que fue muy difícil decidir, con un rango de posibilidades de 9 opciones para cada pregunta.
- El tema de gobernabilidad fue difícil por los diferentes niveles de gobierno que existen y las diferencias en las calificaciones que ellos otorgarían a cada uno valorando que en lo general serían distintas (municipal, regional o nacional).
- Un problema que tuvieron en algunos casos al llenar el cuestionario en colectivo fue lograr el consenso (por diferencias de opinión) sobre las cantidades a asignar en el 'budget allocation' (#5), principalmente por diferencias de opinión entre los participantes.
- Sienten que la participación del sector privado fue muy poca y que el cuestionario planteado de esta forma está más dirigido hacia el sector público, por lo que sienten que no se les dio suficiente importancia a este sector en el cuestionario.
- En el caso de la RAAN, valoran que aunque estuvo Bonanza y Rosita representados, debería tomarse en cuenta a municipios más grandes.

- Los aspectos incorporados en el cuestionario son muy integrales, pero fue difícil rellenarlo porque en momentos, no sabían si eran preguntas sobre lo nacional o regional. Muchas veces pensaron más en el nivel nacional.
- La primer dificultad fue para arrancar, sintieron que era muy largo y habían algunas formulaciones difíciles que tardaron en comprender, por ejemplo en el caso, si la pregunta tenía que ver con algo general o local? .Esto se podría afinar un poco más.
- Sienten que está enfocado a personas especializadas pero consideran que debería llegar a más gente, como tomadores de decisiones, por ejemplo, hacia arriba (para influir en la toma de decisiones) y hacia abajo para quienes las deben cumplir.

2. Impactos identificados en términos de aprendizaje y reflexión

- Encontraron interesante que el cuestionario aborda muchas preguntas sobre el tema de gobernabilidad que usualmente no se tocan.
- La iniciativa hace el tema más visible – les dio la oportunidad de reflexionar, acerca de las problemáticas de su zona.
- Es una iniciativa muy buena, ya que incorpora muchos temas que normalmente no son atendidos como parte del tema de riesgos, por ejemplo la gobernabilidad, libertad de expresión, etc.
- El constestar la herramienta en grupo les permitió reflexionar, no cargar todo el trabajo en una sola persona e involucara a otros miembros de sus equipos con experiencia en el tema.

V. CONCLUSIONES GENERALES Y RECOMENDACIONES:

1. En general el proceso fue acogido con muchas expectativas y se reconoce como una iniciativa innovadora que incorpora aspectos que tradicionalmente no se tienen en cuenta al analizar este tema.
2. Se recomendó que los resultados sean compartidos de manera más amplia a fin de promover la comprensión del problema, que permita identificar donde están las fallas y que sirva para promover la incidencia con las autoridades.
3. Podría convertirse en instrumento para la capacitación, evaluación y concientización acerca de el tema de reducción de riesgos-
4. Los delegados de la RAAN plantean que en el Municipio de Rosita están trabajando en un proceso de planeación territorial, donde la herramienta les puede ayudar y en Bonanza hay un proyecto de 12 años para ordenar el sector urbano donde también – se podría utilizar esta información. Además con Save the Children los comités podrían usar el cuestionario.
5. Lo identifican como un diagnostico que les puede servir a las autoridades locales para proponer proyectos a las organizaciones internacionales.
6. Se consideró que existen muchos actores políticos importantes a quienes les interesaría la metodología (y se puso como ejemplo diputados interesado en el tema).
7. Se recomendó que un proceso completo de sensibilización tienen que incluir el sector privado.
8. En cuanto a la dificultad con el rango de respuestas de 1-9, recomienda que este se podría reducir.

VI. MEMORIA GRAFICA



TRABAJO EN GRUPOS
SESIÓN #1

TRABAJO EN GRUPOS
SESIÓN #2
UTR RAAN





TRABAJO EN GRUPOS

SESIÓN #2

UTR RAAN

TRABAJO EN GRUPOS

SESIÓN #2

UTR MATAGALPA



TRABAJO EN GRUPOS

SESIÓN #2

UTR MANAGUA