



TALLER NACIONAL
INDICE DE CONDICIONES Y CAPACIDADES
PARA LA REDUCCION DEL RIESGO DE DESASTRES
IRR

País Piloto: Costa Rica
San José, 18 de junio de 2010

Objetivos Taller Nacional:

Los objetivos a los que obedeció la convocatoria al Taller Nacional en Costa Rica fueron los siguientes:

1. Presentar y discutir los resultados arrojados por el cuestionario.
2. Comentar y discutir colectivamente el método del cuestionario usado (bondades, dificultades y opciones para mejorarlo).
3. Devolver los resultados más significativos de la encuesta en los niveles internacionales, nacionales y por UTR, ofreciendo una oportunidad para profundizar en ellos, discutir sus implicancias tanto comparativas como específicamente, y ofrecer un espacio de reflexión colectiva sobre los impulsores del riesgo y otros factores causales del riesgo.
4. Llegar a conclusiones y recomendaciones preliminares en cuanto a la Gestión del Riesgo en zonas sub nacionales en el país.

La logística:

El taller se realizó el viernes 18 de junio en la provincia de San José con cita en la sala de eventos de la cadena de Hoteles Casa Roland.

Se planificó para un horario de 8:30-16:45 tomando en cuenta dos situaciones: primero que el grueso del grupo convocado venía de lejos (Turrialba y Guanacaste), por lo tanto si bien se convocó a las 8:30 se tenía programado iniciar a las 9:00 para darles tiempo tal cual se cumplió; en segunda instancia, considerando que los viernes el tránsito se acelera se cumplió con finalizar a la hora convenida para no atrasar mucho a las personas en su regreso a sus provincias de origen.

En general el manejo de los tiempos fue excelente y se logró alcanzar los objetivos en los plazos establecidos, incluida una hora de almuerzo.

La convocatoria:

1. Criterios para seleccionar a los(as) informantes claves que asistirían al taller

Cuando se tienen en promedio 60 personas participando en un estudio como el presente, donde cada quien ha tenido un peso igual y trascendental en los resultados finales, es difícil no ser subjetivo a la hora de definir a quién se invita y a quién no.

Si el taller hubiese estado mediatizado únicamente por un único objetivo de devolución y discusión de resultados, posiblemente lo ideal hubiese sido convocar a todo aquel que participó como informante clave. Sin embargo, el taller pretendía ir más allá y por ende, ni metodológica ni presupuestariamente lo anterior era viable.

Por lo tanto, a lo interno de cada UTRS se usaron tres criterios básicos para extender la invitación:

- 1) Balance entre sectores
- 2) Convocar a aquel informante clave que no solo tuviese un manejo lo más amplio de la UTR, sin que además hubiese mostrado un interés particular a lo largo del proceso y que la convocatoria le resultase atractiva.
- 3) Balance entre géneros.

Se fue ampliamente enfático a la hora de convocar que debido a que la asistencia era limitada, se pedía que confirmaran lo más pronto posible su asistencia, con el fin de poder sustituir rápidamente la representación del sector con otro informante. Lo anterior dio resultados positivos.

A raíz de lo anterior, algunos informantes claves prefirieron no perder la representatividad institucional (World Society Protection for Animals, la Coordinadora Comisión Interinstitucional de Manejo Integral Heredia, Escuela de Planificación Social de la Universidad Nacional) en el taller y el proceso y enviaron a personas sustitutas. A tales efectos, se les solicitó que tenían que ser personas que hubiesen estado medianamente cerca del proceso. Igualmente se les enviaron las preguntas relacionadas estrictamente con el instrumento (cuestionario) para que comentaran anticipadamente con los informantes claves las preguntas y llegasen preparados con retroalimentación.

a. Los(as) convocados(as):

i. De las Unidades Territoriales Representativas

En relación a las personas convocada por UTR algunos hallazgos:

- En promedio se invitaron 9 informantes claves de cada una de las UTR.
- Del sector público, y para el caso específico de los municipios, resulta algo difícil identificar cual de todos los municipios debe ser invitado, lo cual significa, que hay que darle prioridad a una municipalidad sobre otras, cuando todas forman parte de la UTR.
- El sector privado fue el sector con menos informantes claves (un sector que costó mucho motivarle a que participara), por lo que para este caso en particular si el informante no podía asistir el sector veía limitada su participación en el taller nacional.

A continuación el listado de convocados según sector:

UTRs	Área influencia quebrada Seca-Río Burío en la provincia de Heredia	Área influencia cuenca media y baja del Tempisque: cantones de Liberia y Carrillo en Guanacaste	Área influencia Volcán Turrialba
Nacional publico	Gladys de Marco- Área Conservación Cordillera Volcánica Central de Alajuela	Emel Rodríguez CATIE-CITGEM	Francisco Castro SENASA
		Ministerio de Agricultura y Ganadería Regional Liberia Minor Moya	Claudio Paniagua Instituto Costarricense de Electricidad
			Guiselle Solano Area Rectora Salud de Turrialba
Público local	David Rodríguez Municipalidad Flores	Jorge Díaz Municipalidad Carrillo	Guillermo Barrantes Municipalidad Turrialba
	Juan C. Cambroner	Giselle Gutiérrez	Miriam Barrantes

	Municipalidad Belén Junior Hernández Municipalidad Barva	Municipalidad Santa Cruz	Municipalidad La Unión
Sociedad civil organizada	Paul Chaverri vecino afectado	Adela Sequeira Comité Municipal de Emergencia de Carrillo	Rolando Pacheco. Asociación de Productores Agropecuarios de Santa Cruz
	Representante Grupo Vecinos de Belén	Francisco Davila Comité Agua	
ONGs locales e internacionales	José Brenes Red Ciudadana de Estaciones Meteorológicas	Elí Méndez Cruz Roja, comité de Filadelfia:	Asociación Protectora de Animales (WSPA) María Díaz
Privado	Vivian Solano Empresa de Servicios Públicos de Heredia	Henry Pérez El Ingenio	Diego Hurtado de Mendoza Productor
Académico, iglesias	María Teresa Dobles Pastoral Social: ausente con justificación (posterior	Juan Segura OVSICORI (para ambas UTRs	
	Escuela de Planificación Social -UNA	Rosario Vilabora -UNED	

ii. Otros sectores y actores convocados:

El Taller Nacional tiene en primera instancia como población meta a los(as) informantes claves. Sin embargo, se consideró oportuno convocar a la entidad rectora en la gestión del riesgo de desastre, la Comisión Nacional de Prevención de Riesgo y Atención de Emergencia (CNE y en segunda instancia al Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN), entidad que ha venido tratando de introducir algunos criterios de la gestión del riesgo de desastres en la planificación de la inversión pública así como participando en la creación de Índices de Reducción de Riesgo.

2. La asistencia:

• Convocados:

Un total de 28 informantes claves fueron convocados.

• Asistentes:

Finalmente, de los convocados un total de 13 (46%) de los informantes claves asistieron al taller. Sin embargo, del sector de sociedad civil organizada 2 informantes claves más y uno más del sector público nacional se sumaron al taller sin necesariamente haber sido convocados directamente. Estos informantes habían participado en todos los procesos colectivos convocados en sus sectores para responder el cuestionario. Por lo tanto, en total participaron en el taller 16 personas para un total de 13 "instancias" representadas que fungieron como informantes claves en proceso de recolección de los datos a nivel de país para el cálculo del Índice de Reducción de Riesgo.

La siguiente Tabla No. 1 despliega los datos de presencia según UTR, donde es claro que la mayor presencia según informantes claves¹ por UTR provienen de Heredia (área influencia quebrada Seca-Río Burío) la zona más cercana al lugar donde se dio cita el taller, seguido de Turrialba y en menor grado con solo un 23% de participación los informantes claves provenientes de Guanacaste, quienes están a una distancia aproximada de 200 kilómetros de San José. Sin embargo, en relación a esto último vale resaltar que si los

¹ Estos datos NO toman en cuenta a las 3 personas adicionales que llegaron a la actividad.

dos informantes que habían confirmado su participación de la UTR de Guanacaste y que no logran llegar por situaciones del mucho peso que se les presenta a última hora hubieses llegado, la participación de Guanacaste hubiera estado en segundo lugar. Por cuanto, si bien la logística y lugar donde se realiza la actividad influye mucho, también influye la motivación que tengan los informantes claves en cada UTR; lo cual es totalmente aplicable y se refleja en la participación de los informantes claves de la UTR del volcán Turrialba, una zona que costó mucho motivar y que por sí mismos no lograron tampoco sentirse identificados con el estudio.

Tabla No. 1
Asistencia Taller Nacional
Según UTR
En términos absolutos y relativos
Junio, 2010

UTR	Participación	
	Absoluto	Relativo (%)
Heredia	6	46
Turrialba	4	31
Guanacaste	3	23
Total	13	100

- **Los ausentes: con y sin justificación**

En relación al total de personas convocadas, un alto porcentaje (54%) –en total de 15 personas- se ausentaron de la actividad. Del total, 8 personas hacen llegar en algún momento una justificación por no haber podido asistir al evento; en un intento por agrupar en categorías, se podría decir que las justificaciones fueron tres: incapacidad por accidente, tener que atender asuntos laborales urgentes a última hora y por último, fallas mecánicas a última hora en el transporte en que se trasladaban. Los restantes 7 simplemente se ausentaron sin dar mayores explicaciones, aunque confirmaron su asistencia.

UTRs	Área influencia quebrada Seca-Río Burío en la provincia de Heredia	Área influencia cuenca media y baja del Tempisque: cantones de Liberia y Carrillo en Guanacaste	Área influencia Volcán Turrialba
Nacional publico	Freddy Valerio en representación de: ACVC de Alajuela.	MAG: ausente con justificación	SENASA: ausente
		CATIE –CITIGEM: ausente con justificación	Claudio Paniagua Instituto Costarricense de Electricidad
			Guiselle Solano Área Rectora Salud de Turrialba
Público local	Municipalidad Flores: ausente	Municipalidad Carrillo: ausente con justificación	Municipalidad Turrialba: ausente
	Juan C. Cambrero Municipalidad Belén	Municipalidad Santa Cruz: ausente	Municipalidad La Unión: ausente con justificación
	Municipalidad Barva: ausente		
Sociedad civil organizada	Paul Chaverri vecino afectado	Adela Sequeira Comité Municipal de Emergencia de Carrillo	Asociación de Productores Agropecuarios de Santa Cruz: ausente
	Representante Grupo Vecinos de Belén	Francisco Dávila Comité Agua	

ONGs locales e internacionales	José Brenes Red Ciudadana de Estaciones Meteorológicas	Elí Méndez Cruz Roja, comité de Filadelfia :ausente con justificación	Asociación Protectora de Animales (WSPA) María Díaz
Privado	Empresa de Servicios Públicos de Heredia: ausente	El Ingenio: ausente con justificación	Diego Hurtado de Mendoza Productor
Académico, iglesias	María Teresa Dobles Pastoral Social: ausente con justificación (posterior)	Juan Segura OVSICORI (para ambas UTRs Guanacaste y Turrialba)	
	Escuela de Planificación Social -UNA	Rosario Vilabora -UNED	

La metodología:

Coherente con un enfoque metodológico cualitativo, el taller fue ampliamente participativo. El taller se dividió en tres grandes bloques a saber:

- i) En el marco del proyecto del IRR de capacidades y condiciones de la Fundación DARA, el Dr. Lavell contextualizó la gestión del riesgo en la región centroamericana. El mismo Lavell finaliza este bloque con una breve presentación de la dimensión nacional y sub nacional y la incidencia de los factores subyacentes del riesgo.
- ii) El segundo bloque del taller se enfocó en permitir que la audiencia, a partir de la discusión generada en en lo pequeños grupos y posteriormente en las plenarias la que generara la discusión a partir de las conclusiones a las que llegaron en los subgrupos.

El planteamiento metodológico para este segundo bloque de trabajo se basó en el trabajo en grupos y la discusión generada a partir de tres guías con *preguntas estructuradas* (ver Anexo No. 1) preparadas con antelación y mejoradas con base en las experiencias de taller previas (Panamá y Republica Dominicana. Salvo en los casos donde el tema a discutir era sobre la realidad de las UTR, la conformación de los 3 grupos de discusión se armaron usando el conteo de 1, 2, 3 entre los presentes siguiendo el orden en que estaban sentados; el resultado final, tres grupos de trabajo agrupados según el número asignado. Este criterio se uso para las sesiones de trabajo grupal 1 y 2 donde se analizó y retroalimentó el cuestionario, donde los informantes claves se enfocaron en analizar y discutir sobre las tendencias de regionales y nacionales.

- iii) Después de la tercera sesión de trabajo grupal, la audiencia dedicó un breve espacio para discutir puntos generados por el mismo colectivo giraron la atención básicamente alrededor de la duda: *¿Y ahora qué sigue?*

La mayoría del grupo quisieran que el esfuerzo y proceso mismo que generó la etapa de recolección de los datos a través del cuestionario, así como su posterior devolución y evaluación hechas en el marco del Taller Nacional, puedan ser aprovechados por ellos mismos en sus propios procesos locales, regionales y nacionales, aunque señalan que quisieran que se dé con la guía de la Fundación DARA, y conociendo los resultados obtenidos en los otros países que participaron en talleres similares.

Resultados

Tal como se había previsto, los diferentes momentos de discusión generaron importantes datos e información de interés para el proceso investigativo del *IRR capacidades y condiciones* como proyecto piloto que es.

Del primer bloque de presentaciones don el Dr. Lavell contextualiza el riesgo en la región, el colectivo plantea una discusión alrededor de la interrogante: ¿Entonces, para qué y para quién es el desarrollo? Esta inquietud volvió a ser lanzada en otros momentos del taller.

A continuación una sistematización de los resultados a partir del trabajo en grupos:

Sesión de Trabajo No. 1: El cuestionario

El objetivo de esta sesión estaba enfocado en poder identificar desde el papel de informante clave aspectos fundamentales que permitan tanto mejorar el instrumento de recolección de información en sí (cuestionario) como identificar qué aspectos en el proceso mismo de llenado hay que mejorar, fortalecer y/o desarrollar por completo para futuros procesos investigativos.

A continuación las respuestas según el orden en que se plantearon las preguntas para ésta primera sesión de trabajo.

1. *¿Qué opinan en general de las áreas de indagación y las preguntas particulares que cubre el cuestionario?*

En general hubo un consenso en que las áreas de indagación estaban claras, siendo áreas críticas en lo que a riesgo se refiere. En relación al cuestionario, consideraron que da una idea bastante amplia del país.

2. *¿Qué les pareció el formato del cuestionario?*

3. *¿Qué opinan sobre los tiempos para y el proceso de llenado del cuestionario?*

Las respuestas a las preguntas 2 y 3, al tratar ambas temas relacionados con el instrumento en sí y el proceso de recolección de información a partir del uso del cuestionario, han sido agrupadas según categorías de análisis (formato, estructura del cuestionario, lenguaje, escala, tiempo, proceso de llenado) construidas a partir de las relatorías de cada grupo.

Las preguntas tal cual fueron planteadas invitan a evaluar. En este sentido, las y los participantes han planteado cosas positivas y otras que deberían ser sometidas a revisión para ser mejoradas.

Seguidamente los datos emitidos a partir de las dos preguntas planteadas a saber:

Del lado derecho de las columnas los aspectos por mejorar y en la izquierda aquellas cosas que funcionaron y resultaron positivas para este colectivo. En categorías donde los comentarios han sido vaciados en una sola columna se plasmó de esta forma por **cuanto únicamente se manifestaron aspectos a ser tomados en cuenta para mejorar.**

Formato

- Es eficaz, funcional, adecuado y práctico
- La introducción para cada driver y pregunta tiende a extender el tiempo de llenado, sin embargo, ayuda a no confundir términos y reducir errores.
- Un glosario por aparte hubiera ayudado a hacerlo menos extenso. Sin embargo, en lo que a utilidad se refiere, ese es el lugar que debe ocupar para ir despejando dudas en el momento. El cuestionario mantiene una especie de "neutralidad" regional la cual le permite adaptarse a cualquier UTR donde se aplique.

La Escala

- La escala es muy amplia y extensa. Tal vez hubiera sido mejor que tuviera únicamente 5 opciones de escogencia. Esto hubiese facilitado el proceso de respuesta y reducido el tiempo de respuesta por pregunta.
- La percepción de algunas personas fue que la escala había que estandarizarla para cada una de las preguntas, aludiendo que para algunas preguntas el extremo derecho representaba la máxima calificación asignada posible y en otras, esta se ubicaba a la izquierda. Al respecto se hizo una aclaración la cual pone en evidencia que lo que pasa es que algunas preguntas están formuladas en positivo y otras en negativo, lo cual incide en la valoración que el informante le dé a la escala en relación a los extremos (máximos y mínimos)

Lenguaje

- Aunque estaba adecuado a la naturaleza del estudio, el lenguaje era muy técnico
- (Se uso el caso de algunos agricultores para dar la siguiente explicación) Es posible que una persona como agricultor o campesino vea obstruido la comprensión de algunas preguntas por el lenguaje lo cual lo lleva a depender de alguien más para llenar el cuestionario. Por consiguiente, ya el cuestionario no se puede llenar de forma independiente sino que habrá que contemplar la posibilidad que algunos requieran que se les administre el mismo.

Estructura de las preguntas

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">• El formato de la pregunta facilitó las respuestas• Cada apartado según factor subyacente (driver) reúne la mayor información posible relacionada al tema. | <ul style="list-style-type: none">• Muchos de los informantes claves por el área de especialidad profesional, laboral o de intervención carecían del conocimiento apropiado para comprender la pregunta en toda su dimensión, limitando el llenado de cuestionario• Preguntas debieron estructurarse de forma más concreta por cuanto algunas eran muy generales incidiendo a la hora de responder• Preguntas con muchas opciones• Las categorías usadas son amplias• Las dimensiones Nacional, Sub nacional y Local no quedan muy claras, lo que limita al llenar el cuestionario• A veces se optaba por la opción de respuesta "no sé" cuando en realidad el problema al que se enfrentaba el informante era de "no comprender" la pregunta. Esto posiblemente provoca que se tenga muchos "no sé" perdiendo la posibilidad de obtener una respuesta sobre la escala de valoración. |
|--|--|

	<ul style="list-style-type: none"> • Incorporar cuáles instituciones se contemplan en cada una de las dimensiones territoriales. • Se omitieron categorías (preguntas) relacionadas a: infraestructura de caminos, el tema de agua (afectación de fuentes por amenazas naturales tales como erupción volcánica), riesgos tecnológicos, servicios de salud más enfocados a las personas de la tercera edad.
--	--

El proceso de llenado
<ul style="list-style-type: none"> • El manejo técnico de cada quien en la materia, podía limitar las respuestas en aquellos apartados donde el informante no manejaba la temática. • Llenar el cuestionario solo o de forma conjunta podría incidir en los resultados. Según la experiencia de aquellos que llenaron el cuestionario de forma colectiva, cuando se empieza a llenar el cuestionario individualmente y luego colectivamente, las primera impresiones varían cuando se llega al momento colectivo, dándose la posibilidad de una inducción conjunta entre todos al llenar el cuestionario. • No toda persona puede llenar el cuestionario solo, lo cual hace pensar que la opción de llenarlo colectivamente podría ser una buena opción

Tiempo
<ul style="list-style-type: none"> • Muy extenso • Requiere de mucho tiempo para su llenado • Demanda mucha dedicación para contestarlo • Para lograr entregar una respuesta consensuada, 15 días puede ser un tiempo prudencial

4. ¿Desde su perspectiva como informante clave, cuáles fueron las dificultades enfrentadas al llenar el cuestionario?

- Falta de compromiso de los que recibieron los cuestionarios (en la institución, organización) para apoyar a la persona designada como informante clave.
- Algunos aspectos ya comentados en las preguntas 2 y 3 (preguntas muy técnicas y generales, la falta de clarificación sobre las dimensiones nacional, sub nacional y local) dificultaron el llenado.
- Los informantes claves no captaron la importancia de la visión de riesgo, tornándola muy concreta.
- Hubiese sido importante acompañar el proceso por medio de una directriz oficial de parte de la jefatura, ministerio, etc.
- Demanda mucho tiempo para responderlo
- Muy extenso

5. ¿Cuáles han sido los beneficios y/o aprendizajes directos e indirectos derivados del proceso de llenado del cuestionario para los informantes, los procesos en los que ustedes están involucrados y que van más allá de los resultados mismos?

De la relatoría grupal y la plenaria se puede concluir que en general hay un reconocimiento positivo al impacto que este proceso tuvo en algunos(as) informantes claves, las entidades donde laboral y/o desde donde tratan de incidir en la sociedad y en aquellos que colectivamente llenaron el cuestionario.

El contenido, la forma cómo está estructurado (cuatro impulsores subyacentes del riesgo), las definiciones y hasta el necesario recorrido que debe hacer el informante clave para contestar el cuestionario impacta de alguna forma en la mirada del informante clave al ofrecerle al mismo, en el caso que ya no la tuviera o la hubiese abandonado, una posibilidad en el horizonte de análisis y planteamiento de soluciones más integral en lo que a la gestión del riesgo de desastre se refiere. Seguidamente las opiniones emitidas:

- Genera discusión y análisis
- Construcción colectiva de conceptos.
- Socialización de conocimientos.
- Vincula las áreas en un proceso que ayuda en la ubicación de los elementos que componen la gestión de riesgo.
- La participación en el llenado del cuestionario ayuda al informante a tener una visión mucho más integral de los problemas y no lo limita solamente al campo que le compete.
- El cuestionario motiva búsqueda de soluciones o alternativas para dificultades actuales.
- Genera muchas propuestas de soluciones, de alternativas, genera discusión.
- Enriquecimiento personal y colectivo
- Aporta conciencia a lo interno de las instituciones
- Focaliza atención sobre la temática
- Une esfuerzos entre las diferentes áreas
- Posibilitó pensar en planificación futuras, en adoptar acciones preventivas
- Abre la mente a reflexionar sobre el tipo de *desarrollo* que ha incurrido el país
- Replantearse un desarrollo diferente
- Poner normas al desarrollo
- Contar con una buena metodología para este tipo de situaciones.
- El instrumento ofrece parámetros como instrumento guía

Si bien el proceso y el cuestionario en sí ha sido enlistado de beneficios, igualmente se enfatiza que tanto el cuestionario como el proceso de recolección de la información deben ser ajustados y mejorados con base en todas las experiencias desarrolladas. Con ajustes y cambios, para algunas entidades sería más viable apoyar futuros procesos.

Sesión de Trabajo No. 2

El objetivo de esta sesión estaba dirigido a generar un primer nivel de discusión entre los y las participantes a la luz de algunos resultados preliminares y material de apoyo suministrado (gráficos y cuadros a nivel de región y país) al inicio del Taller

La síntesis de discusión se presenta según el orden de las preguntas planteadas:

1. **Para el país (nivel nacional) en general:**
 - a. **Consideran ustedes que la calificación de importancia relativa dada a los drivers (factores subyacentes de riesgo), a través del método de asignación presupuestaria refleja adecuadamente la realidad del país.**

El grupo 3 haciendo un análisis más cuantitativo de los resultados arrojados según el material de apoyo suministrado concluye que en general el país para cada uno de los drivers según unidad territorial está cercano al promedio país, siendo medio ambiente el que más se aleja (un punto (5)) en relación a lo establecido (3-4).

Los otros dos grupos consideran que las prioridades de cada región, así como las características físico geográficas y socio económicas -entre otras- varían entre cada una de las regiones, por cuanto, no podría generalizarse para cada una de éstas una fórmula o receta única de distribución presupuestaria.

- b. **Considere esta asignación de importancia general a la luz de las asignaciones dadas en los tres UTRs y en la región como un todo (los 7 países de la encuesta)**

La pregunta no se responde directamente. Si bien se reconoce la asignación de recursos como necesaria, se plantea que dependerá de la particularidad de cada país la forma cómo se distribuyan los recursos, por cuanto hay que respetar y apegarse a realidad concreta de cada país y a las condiciones locales.

2. **A nivel de país (lo nacional), cuáles consideran que deberían ser las tres acciones o intervenciones más importantes que deberían de implementarse para promover una reducción más eficaz y eficiente del riesgo (esto se refiere a acciones en el nivel nacional no en los UTR específicamente).**

Al plasmar las 9 acciones definidas por los 3 grupos en un solo listado (Ver Tabla No. 2) la complementariedad entre las propuestas se evidencia de mejor forma. Veamos:

Sin referirnos en una primera instancia desde cuál ámbito (formal, informal, público o privado) la educación como acción desde donde debería promoverse una reducción más eficaz y eficiente del riesgo fue propuesta por los tres grupos. Los logros que quisieran ver alcanzados a través de la educación se relacionan con cambios de mentalidad (niñez y juventud), concientizar y formar a la población, lograr que sea la misma población la que llegue no solo a denunciar sino a implementar acciones tendientes a reducir el riesgo desastre.

Si la educación debe ser impulsada desde el ámbito formal o no formal fue uno de los aspectos que suscitó polémica y discusión en la plenaria por cuanto cada grupo la enfocó de forma distinta. Mientras unos

consideran que debe dársele la responsabilidad a la educación formal con el fin de lograr un cambio desde el propio sistema educativo en la niñez y la adolescencia o inclusive, impulsar la creación de una política de educación en el ámbito de la reducción de riesgo para promover un cambio cultural, otros proponían que la educación puede también impulsarse desde otros espacios y ámbitos y llegar a muchos otros sectores y actores por cuanto el sistema formal enfrenta muchos retos y obstáculos a tales efectos. En algo que sí coincidieron fue en que **los medios de comunicación, la internet y las ahora las conocidas redes sociales** (blogs, etc.) pueden usarse como un canal para concientizar, educar, formar y divulgar a los diferentes sectores de la población.

Un grupo planteaba la necesidad de **efectuar diagnósticos**, como un primer paso para etapas subsiguientes. La necesidad que la CNE **use y consulte las tesis, estudios científico técnicos e informes** hechos por profesionales e instituciones científico técnicas es señalada como otra acción importante.

El **ordenamiento territorial** enfatizando la planificación del uso del territorio a partir de los **planes reguladores** es otra de las acciones propuestas para reducir el riesgo de desastre.

La **creación de leyes y normas** y acatamiento de las ya existentes, así mismo como el hecho que las instancias deben acatar y **ejecutar** lo dispuesto en su marco de competencias en lo que a la gestión de riesgo de desastre y ámbitos conexos se refiere, son dos otras acciones definidas. Muy relacionada tanto con el acatamiento de la normativa como de la ejecución, la **asignación de recursos** vienen a complementar esta triada de acciones.

Tabla No. 2
Definición de las tres acciones más importantes
A implementarse para promover
Una reducción más eficaz y eficiente del riesgo
Junio, 2010

Grupo 1	<ol style="list-style-type: none"> 1. Educación: desarrollo de una política nacional para la educación y cultura desde las escuelas Uso de los medios de información para informar y no para escandalizar. 2. Elaboración de normas y legislación: instituciones que adopten sus roles como les corresponde. Dar a conocer a las poblaciones los derechos con los que cuentan ante una emergencia 3. Ejecutar: que no se quede solo en el papel, que las instituciones asuman su trabajo como les corresponde (p.e. CNE)
Grupo 2	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ordenamiento territorial (planes reguladores). 2. Educación y formación de la población. 3. Asignación de recursos
Grupo 3	<ol style="list-style-type: none"> 1. Diagnostico y planificación (responsable CNE) 2. Educación (niñez y juventud) usando medios de divulgación como la internet y otros medios de comunicación colectiva 3. Exigirle a la CNE hacer uso de estudios científico técnicos hechos por entidades y profesionales

3. En los resultados del cuestionario aparece como relevante, el tema de la eficiencia y eficacia gubernamental y de la coordinación entre actores que deben intervenir en el problema de la reducción del riesgo. En relación a lo anterior:

a. ¿Cuál consideran que es la situación del país en general en este aspecto?

La falta de coordinación es el principal señalamiento que se hace en relación al tema de la eficiencia y eficacia gubernamental y la coordinación entre actores que deben intervenir en la resolución de la problemática relacionada al riesgo. Al respecto, dos ideas para ejemplificar:

- Hay descoordinación en la ejecución de las acciones respectivas por parte de cada actor o entidad.
- Que cada entidad asuma las tareas que realmente le corresponden

b. Propongan algunas recomendaciones de cómo proceder para superar estos problemas

Reconociendo la falta de coordinación entre diferentes actores y sectores y el incumplimiento de las tareas que le compete a cada quien, los grupos de trabajo plantean una serie de recomendaciones no solo para un único actor, sino para varios incluidos el sector público nacional, regional y municipal así como para la sociedad civil. Adicionalmente, dos nuevos elementos se traen a colación estrechamente vinculados con la gobernabilidad: evitar la politización y vigilar la práctica profesional.

- Las acciones de intervención deben ajustarse a cada realidad, no aplicar recetas a todas por igual (sectorizar).
- Cada entidad debe asumir las tareas que le corresponden a su rol específico y vincularlas con las otras entidades relacionadas con la problemática, de lo contrario se duplican funciones, se cometen errores o se politizan acciones que entorpecen las labores.
- Apoyarse en criterios técnico científicos que den base sólida a las decisiones que se tomen con relación al tema.
- Crear y vigilar el cumplimiento adecuado de un código de ética profesional.
- Promover el involucramiento de las comunidades en la toma de decisiones de los líderes que representan a las localidades.
- La CNE debe presentar a los grupos locales (asociaciones desarrollo, iglesias, escuelas, etc.) el nuevo plan de emergencia (en el que los primeros 4 de los 7 ejes tiene que ver con Reducción de riesgo de desastre), celebrar foros de discusión, e incorporar a la sociedad civil en el Foro Nacional que debe ejecutarse cada año.
- Las municipalidades, conociendo las zonas de riesgo de las comunidades, deben hacer cumplir los reglamentos.

El objetivo de esta sesión de trabajo se enfocó en dejar de lado los niveles regionales y de país y hacer un mayor acercamiento a las UTR con el fin tanto de analizar como de proponer algún nivel de intervención para avanzar hacia la reducción del riesgo.

Agrupados por Unidad Territorial Representativa, los grupos se reúnen a discutir tres preguntas a saber. A continuación los resultados por UTR según cada una de las preguntas generadoras

1. **Concluyan entre ustedes sobre la importancia relativa de los cuatro drivers-impulsores de riesgo y los aspectos de cada uno que son críticos en su zona.**

Zona de influencia volcán Turrialba:

El primer driver en relevancia es la inversión en el ambiente. Existe una problemática, pero con educación y conciencia se podría reducir la problemática.

En caso de impactos directos por eventos naturales las acciones para corregir la falta de arborización o problemática ambiental sobresalen ya que influye directamente por cuanto están muy relacionadas entre sí.

Tomando como ejemplo lo acontecido en Cinchona: Si bien la parte más afectada fue la zona del Parque Nacional, la población estaba asentada en zonas no aptas por varios factores tales como la pendiente. Para el caso del volcán Turrialba y su zona de influencia, no se puede esperar nada distinto a lo que sucedió en Cinchona si no se toman en cuenta las disposiciones relativas a aspectos como la vocación del suelo, su capacidad de uso y las pendientes.

No hay ordenamiento territorial, sin embargo, pareciera que si existiese no hay quien lo haga cumplir o supervise el apego normativo a este.

Zona de influencia de la quebrada Seca-río Burío:

Para UTR dentro la zona de influencia del río Burío-Quebrada Seca en la provincia de Heredia, el orden de los drivers de mayor a menor importancia es el siguiente:

1. Gobernabilidad
2. Ordenamiento territorial
3. Socio-económico
4. Ambiente

Zona de influencia cuenca media y baja río Tempisque, cantones de Carrillo y Liberia:

En Carrillo se encuentran los 4 aspectos impulsores del riesgo y están muy relacionados uno con otro.

2. **¿Cómo se explica la dispersión de puntajes en las respuestas por sector de informantes en su zona?**

Zona de influencia volcán Turrialba:

- La falta de información y divulgación afecta los criterios de los informantes, causando distorsiones pues si no conocen la existencia de iniciativas o proyectos, en el cuestionario optan por marcar no se o califican severamente la falta de estas iniciativas.
- A nivel comunal y a nivel institucional no se comparte información y la que se comparte a veces es debido a intenciones políticas.
- Si esperamos que el gobierno haga todo, tendemos a evaluar las acciones del gobierno como malas por falta de conocimiento.

Zona de influencia de la quebrada Seca-río Burío:

Este grupo no respondió esta pregunta por cuanto ellos ya vienen trabajando desde hace más de dos años alrededor de la temática de la cuenca del río Bermúdez (Quebrada Seca-río Burío) originado en una resolución de la Sala Cuarta, la que obliga a los 5 municipios a conformar una Comisión Interinstitucional dedicada a manejar la cuenca integralmente. Por ende, en alguna medida han logrado consolidar una visión colectiva.

Zona de influencia cuenca media y baja río Tempisque, cantones de Carillo y Liberia:

La dispersión se debe en algunos casos por desconocimiento de las ONG, o las diferencias de intereses de los patronos y las comunidades, por desconocimiento de la temática y en cada uno de los factores de riesgo.

3. **Proponga las tres acciones o tipos de cambio-intervención más importantes en su UTR para hacer avanzar la reducción del riesgo. Ser lo más concreto y específico posible**

Zona de influencia volcán Turrialba:

1. Encadenamiento de esfuerzos para evitar repetición de acciones o aplicación no viable de proyectos.
2. Mayor organización
3. Educación e información

Zona de influencia de la quebrada Seca-río Burío:

1. Exigir que las municipalidades adopten un Plan Regulador lo más pronto posible, coherente con la problemática hídrica.
2. Aplicación del principio precautorio "in dubio pro natura", presente en el artículo 50 de la Constitución Política, no permitir obra nueva, entubamiento, etc., y valorar las ya existentes
3. Conseguir información sobre soluciones que se han dado en situaciones similares en otros países.
4. Información de parte de ONG, agencias internacionales, etc. sobre como coordinar las 5 municipalidades involucradas, y establecer un mecanismo de manejo de cuenca.
5. Posibilidad de que DARA pueda compartir este tipo de información, y ayudar en la consecución de cooperación internacional.

Zona de influencia cuenca media y baja río Tempisque, cantones de Carillo y Liberia:

Se debe asumir:

1. Protección de Medio Ambiente a nivel de Región
2. Mejorar las condiciones socio económicas de la población

3. La parte de la Educación formal e informal

ANEXO NO. 1

Taller Nacional “Índice de Condiciones y Capacidades para la Reducción del Riesgo a Desastres”

Preguntas Guías

Primera sesión de trabajo

Participantes seleccionados al azar de las distintas UTR'S y trabajando en grupos responderán a las siguientes preguntas sobre temas que han aparecido como significativos con relación a la encuesta y el cuestionario y el proceso de recolección de información.

1. ¿Qué opinan en general de las áreas de indagación y las preguntas particulares que cubre el cuestionario?
2. ¿Qué les pareció el formato del cuestionario?
3. ¿Qué opinan sobre **los tiempos** para y **el proceso** de llenado del cuestionario?
4. ¿Desde su perspectiva como informante clave, cuáles fueron las dificultades enfrentadas al llenar el cuestionario ?
5. ¿Cuáles han sido los beneficios y/o aprendizajes directos e indirectos derivados del proceso de llenado del cuestionario para los informantes, los procesos en los que ustedes están involucrados y que van más allá de los resultados mismos?

Segunda sesión de trabajo

Participantes trabajando en tres grupos de trabajo seleccionados al azar de las distintas UTR'S darán una revisión de los resultados generales, contestando las siguientes preguntas:

4. **Para el país (nivel nacional) en general:**
 - a. Consideren ustedes que la calificación de importancia relativa dada a los drivers (factores subyacentes de riesgo), a través del método de asignación presupuestaria refleja adecuadamente la realidad del país.
 - b. Considera esta asignación de importancia general a la luz de las asignaciones dadas en los tres UTRs y en la región como un todo (los 7 países de la encuesta).
5. **A nivel de país (lo nacional)**, cuáles consideran que deberían ser las tres acciones o intervenciones mas importantes que deberían de implementarse para promover una reducción más eficaz y eficiente del riesgo (esto se refiere a acciones en el nivel nacional no en los UTR específicamente).
6. **En los resultados del cuestionario aparece como relevante, el tema de la eficiencia y eficacia gubernamental y de la coordinación entre actores que deben intervenir en el problema de la reducción del riesgo. En relación a lo anterior:**
 - a. ¿Cuál consideran que es la situación del país en general en este aspecto?
 - b. Propongan algunas recomendaciones de cómo proceder para superar estos problemas.

Tercera sesión de Trabajo

Los participantes trabajaran por UTR'S las siguientes preguntas:

4. Concluyan entre ustedes sobre la importancia relativa de los cuatro drivers-impulsores de riesgo y los aspectos de cada uno que son críticos en su zona.
5. ¿Cómo se explica la dispersión de puntajes en las respuestas por sector de informantes en su zona?
6. Proponga las tres acciones o tipos de cambio-intervención más importantes en su UTR para hacer avanzar la reducción del riesgo. Ser lo más concreto y específico posible

ANEXO No. 2

AGENDA

TALLER NACIONAL SOBRE EL INDICE DE CONDICIONES Y CAPACIDADES PARA LA REDUCCION DEL RIESGO DE DESASTRES, IRR.

País Piloto: Costa Rica
San José, 18 de junio de 2010

Horario	Actividad	Responsable a cargo
8:30-8:45	Llegada participantes y registro	Alice Brenes
9:00-9:20	<ul style="list-style-type: none"> • Bienvenida participantes • Presentación objetivos Presentación de participantes • Corta presentación sobre DARA 	<p>Punto Focal</p> <p>Belén Camacho</p>
9:20-9:45	<ul style="list-style-type: none"> • Contextualizando la gestión del riesgo <ul style="list-style-type: none"> ✓ La región Centroamericana ✓ Costa Rica (énfasis en las UTR) 	<p>Allan Lavell</p> <p>Alice Brenes</p>
9:45-10:10	<p>Breve presentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Índice Reducción Riesgo de Capacidades y Condiciones según dimensiones: <ul style="list-style-type: none"> ✓ Nivel Nacional global y lo sub-nacional y el papel de ambos. • Los factores de riesgo subyacente (drivers) <ul style="list-style-type: none"> ✓ Resultados preliminares del nivel nacional global en general y por drivers. 	Allan Lavell
10:10-10:30	<i>Refrigerio</i>	

**TALLER NACIONAL SOBRE EL INDICE DE CONDICIONES Y CAPACIDADES PARA LA
REDUCCION DEL RIESGO DE DESASTRES, IRR.**

País Piloto: Costa Rica
San José, 18 de junio de 2010

Horario	Actividad	Responsable a cargo
10:30-11:30	<p>El método del cuestionario:</p> <p>1 era parte: (5 minutos)</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Presentación del por qué y el cómo <p>2da parte: (55 minutos)</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ <u>PRIMERA SESIÓN DE GRUPOS DE TRABAJO:</u> <ul style="list-style-type: none"> ○ Trabajo en grupos mixtos en cuanto al método como tal: los problemas para contestar, las lecciones aprendidas en el camino, las sugerencias para el futuro. 	Allan Lavell
11:30-12:30	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Presentación resultados en grupos y discusión global con recomendaciones ✓ Introducción al segundo y tercer grupos de trabajo y establecimiento de los 3 grupos de trabajo para las dos sesiones de la tarde 	Alice Brenes Allan Lavell
12:30-13:30	<i>Almuerzo</i>	
13:30-13:35	<p><u>SEGUNDA SESIÓN DE TRABAJO</u></p> <p>División en los 3 grupos de trabajo a tratar temas generales a nivel de país</p>	Alice Brenes y Allan Lavell
13:35-14:30	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Trabajo en grupos sobre preguntas guía 	Participantes
14:30-15:00	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Presentación de conclusiones y discusión 	Participantes
15:00	<i>Cafecito</i>	
15:15 – 16: 15	<p><u>TERCERA SESIÓN DE TRABAJO:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ División en los tres grupos según UTR ✓ Trabajo en grupo sobre preguntas específicas 	Alice Brenes y Allan Lavell
16:15-16:45	Presentación resultados de grupos de trabajo, discusión, discusión global y cierre	Participantes. Alice Brenes y Allan Lavell